

Основна школа „Свети Сава“

Београд

Николаја Краснова 8

Тел: 011/ 24-33-639, 011/24-38-511

[www.ossvetisavabg.edu.rs](http://www.ossvetisavabg.edu.rs) [osnovnasvetisava@gmail.com](mailto:osnovnasvetisava@gmail.com)



**Трећа седница Савета родитеља  
у школској 2019/2020. години**

**одржана у среду 16.10.2019. са почетком у 18.00 часова**

**Присутни:**

- 24 чланова Савета од укупно 34 представника одељења (нису присутни представници следећих одељења: 2/2, 2/4, 3/1, 3/3, 4/3, 4/4, 5/1, 6/1, 7/1, 8/3).  
Констатовано је да седници Савета испред одељења 1/1 присуствује замена Филип Милошевић, који је уједно и представник одељења 2/3, те као заменик представника одељења 1/1 нема право гласа. Заменик члана такође присуствује испред одељења 1/5. 22 члана СР има право гласа.
- Остали присутни: директорка, помоћница директора, психолошкиња и педагошкиња Школе.

**Утврђено је да постоји кворум за одржавање седнице и одлучивање (одржавање 24 од 34 члана, одлучивање 22 од 34 члана).**

Гласање за усвајање предлога дневног реда:

- „ЗА“: 22
- „ПРОТИВ“: 0
- „УЗДРЖАНИ“: 1

**Констатовано је да Дневни ред усвојен једногласно како следи:**

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са друге седнице Савета родитеља у школској 2019/20. години
2. Разматрање Иницијативе Наставничког већа упућене Савету родитеља 04.07.2019.
3. Разматрање Иницијативе одељења б/2 упућене Савету родитеља дана 16.10.2019.
4. Формирање Радне групе Савета родитеља за разматрање начина за побољшање исхране ученике,
5. Одређивање представника Савета родитеља за сарадњу по питању критеријума оцењивања,
6. Утврђивање термина и представника Савета родитеља за анализу резултата са иницијалних тестова.

Председавајућа је прешла на рад по дневном реду:

## 1. Усвајање записника са друге седнице Савета родитеља у школској 2019/20. години

Представница 8/1 истакла је да жели да се у Записник дода да се допунска и додатна настава ипак одвијају у току редовне наставе.

Представник 6/2 извинио се због начина на који се током прошле седнице Савета родитеља обратио садашњој директорки – скренута му је пажња да би такво обраћање неко могао схватити увредљиво, те жели да се у Записник са ове седнице унесе да му то није била намера и да се извињава.

**Председавајућа је ставила на гласање предлог Записника са додатнима изменама. Предлог Записника увојен је једногласно (22 гласова „за“, 0 „против“, и 0 „уздржаних“).**

## 2. Разматрање Иницијативе Наставничког већа упућене Савету родитеља 04.07.2019.

Председавајућа је у складу са Пословником о раду Савета родитеља (члан 22) предложила Савету да ограничи укупно трајање дискусије по тачки 2. на 25 минута, а дискусију сваког дискусанта на 2 минута. **Чланови Савета овај предлог усвојили су једногласно (22 гласова „за“, 0 „против“, и 0 „уздржаних“).**

**Представник 6/2** изложио је да се бавио дубински овим питањем, да није у реду да Наставничко веће (НВ) говори Савету родитеља (СР) шта и како треба да ради везано за чланове школског одбора (ШО). Иницијативу је НВ упутило СР у претходном мандату, био је други састав и други председник. Евентуалне сукобе интереса о којима се можда говори у иницијативи НВ разматра и утврђује просветна инспекција.

**Директорка** је образложила да је просветна инспекција три пута била у школи везано за неки део процеса који се помиње у иницијативи НВ.

**Представник 3/5** сагласио се са представником 6/2 и додао да је образложење штуро и да сама иницијатива нема смисла.

**Представница 4/2** изнела је да не разуме иницијативу, али да разуме потребу да се обрете, и да је изузетно увредљиво што СР није знао да постоји та иницијатива месецима – ако се нешто упуту на разматрање СР или било коме, морају ажурно да се обавештења прослеђују, а не да се информације крију. Представница 4/2 упитала је и зашто седници не присуствује предлагач иницијативе испред НВ.

**СР упутио је молбу Директорки да се пракса претходног директора да не прослеђује дописе не понавља, јер имамо шансу да исправно почнемо да радимо неке ствари које су досад биле рађене како не треба и без уважавања. Молба Директорки да све што стигне адресирано на СР буде што пре прослеђено Савету.**

**Председница СР** одговорила је да је позив за седницу СР и предлог дневног реда био истакнут на огласној табли и интернет презентацији школе, те да су са одржавањем седнице били упознати и НВ, односно наставници, па ко је желео – могао је да присуствује.

**Представница 6/3** предложила је да треба да постоји боља комуникација чланова ШО из реда родитеља и Савета родитеља, јер они ипак представљају све родитеље.

Пошто се више нико није јавио за реч, **Председница је констатовала да је Иницијатива НВ размотрена, и на основу дискусије предложила следећи предлог закључка:**

Савет родитеља изражава очекивање да ће чланови ШО из реда родитеља и СР појачати везу и комуникацију, и то тако што ће се уочи седница ШО предлог дневног реда упућивати СР од стране чланова ШО из реда родитеља, те ће СР моћи да размотри предлог дневног реда и да мишљење где је потребно члановима ШО из реда родитеља. Позивају се чланови ШО из реда родитеља да присуствују седницама СР (иако законска обавеза не постоји). Констатује се да је иницијатива НВ СРу – одбачена.

Савет родитеља усвојио је наведени закучак са 22 гласа „за“, и без гласова „против“ и „уздржани“.

### 3. Разматрање Иницијативе одељења 6/2 упућене Савету родитеља дана 16.10.2019.

Председавајућа је у складу са Пословником о раду Савета родитеља (члан 22) предложила Савету да ограничи укупно трајање дискусије по тачки 2. на 25 минута, а дискусију сваког диспутанта на 2 минута. Чланови Савета овај предлог усвојили су једногласно (22 гласова „за“, 0 „против“, и 0 „уздржаних“).

**Представник 6/2**, као предлагач ове тачке, изложио је да се бавио дубински овим питањем, те да су родитељи 6/2 поднели иницијативу у следећем тексту, коју је подржало 30 од 31 родитеља одељења: „Ми сматрамо да су два члана ШО из редова родитеља изгубила легитимитет, тј. да представљају сами себе што је неприхватљиво. На основу те чињенице коју ће утврдити чланови СР непосредним изјашњавањем (тајним или јавним) тражимо да се покрене механизам разрешења пре истека мандата садржаном у члан 117 став 3 тач. 4. Наглашавам да наша иницијатива нема ниједну додирну тачку са иницијативом Наставничког већа ни у законском ни у суштинском смилу. Мислим да ће иницијатива 6/2 благотворно деловати на даљи рад СР и чланова ШО из наших рењдова.“ (наведени текст у Записнику преписан из имејла послатог председавајућој дана 16.10.2019. у 10.23 часова) Дакле, два члана ШО немају легитимитет, него само линчи интерес, с обзиром да ниједна од њих две није члан СР. Немају ни подршку родитеља, и садашњи СР треба да се изрази имају ли подршку СР или не.

**Представник одељења 8/2, уједно и члан ШО** образложио је да обе представнице о којима се ради имају легитимитет јер се о њима гласало на СР, није било примедби, није било других кандидата, а једна од две представнице до ове године била је у СР. Појаснио је да је у прошлом сазиву било тачака дневног реда на СР о раду ШО, раду тимова...Славица Милојковић ревносно је извештавала.

**Представница 4/2** образложила је да је гласање за директора било важно јер је то ново поглавље за школу, долази до реновирања школе. Представници у ШО нису СР обавестили о таквим питањима, и ништа по томе нису комуницирали са СР. Лоше је што СР није био обавештен о поступку, није питање за кога ће чланови ШО гласати – ипак је гласање тајно.

**Представница 1/3** указала је да на дневном реду прве седнице СР није било речи о реновирању, Директор није имао никакву информацију о томе, и тек је на другој седници било штуро о томе речи. Такав приступ није коректан, јер СР мора бити информисан о свим бажним темама за школу.

**Представница 2/1** сагласана је са претходне две диспутанткиње, не би требало да чланови ШО из реда родитеља одлуке доносе по свом нахођењу, већ би морали да се понашају као представници и

заступници интереса родитеља, тј. деце. Наставила је да смо управо донели закључак по претходној тачки, и треба видети да ли ће чланови ШО поштовати то или ће се оглушити. Ако се оглуше, онда постоји основ да покренемо процедуру за разрешење. У том случају имамо документовано да смо упутили снажно очекивање да активније и суштинскије сарађујемо и комуницирамо.

**Представница 8/1** јавила се са жељом да подржи представника 8/2 и члана ШО, саосећајући са ситуацијом и констатујући да се он вероватно непријатно осећа јер је тема дискусије. Расправа није равноправна јер нема осталих чланова ШО из реда родитеља.

**Представница 5/2** упућује апел директорки да остваримо бољу комуникацију и бољу сарадњу.

**Директорка** обећава да су врата код ње отворена и да ће се залагати да се о свему прича, јер радимо у најбољем интересу деце. Спремна је да учи и од СР, јер све мора бити у интересу деце.

**Председница** је известила да је протеклих дана обављала консултације са родитељима који су имали вољу да се ангажују, причала је и са члановима ШО, и да су сви једногласно били за то да се сарадња побољша. Две чланице ШО биле су спречене да дођу вечерас због пословних обавеза у последњем тренутку се јавивши. Консултације између СР и чланова ШО треба да се обављају пре одржавања састанака ШО, а не *post festum* да се о њима извештава. Соломонско решење за ову ситуацију сада јесте предлог представнице одељења 2/1 – да засад чланови ШО остану у том капацитету, видимо током следећег периода да ли поступају у складу са закључком СР из претходне тачке, па ако не иде – да видимо шта ћемо. Конструктиван приступ мора да постоји.

**Представница одељења 4/2** изјавила је да је ово мало исувише пристојно, те да се ово све већ дешава, дешавало се, тако да ова дискусија делује мало наивно. Председница је мало нова у СР.

**Представник 6/2** каже да члановима ШО траје мандат још две године, а представнику 8/2 у ШО до јуна, јер његово дете завршава осми разред тада. Захтев 6/2 је био јасан – ако је СР предлагач чланова ШО из реда родитеља, онда у складу са чланом 117. став 3 тачка 4 СР може да предложи и њихово разрешење са те функције. Износи захтев да се то стави на гласање.

**На основу захтева представника 6/2 о изјашњавању, Председавајућа ставља на гласање Предлог одлуке о покретању разрешења чланова ШО из реда родитеља. „За“ је гласало 14, „против“ 7, „уздржаних“ је било 2.**

**Председавајућа констатује да је иницијатива усвојена.**

**Председавајућа** изјављује да због неконструктивног и неозбиљног рада СР и контрадикторног изјашњавања по две *de facto* исте иницијативе подноси оставку. Јасно је да се овде ради о две исте тачке по којима се СР изјаснио потпуно супротно.

**Представница 2/1** појаснила је да су у питању две тачке дневног реда које се баве истом темом, и да је СР већ гласао о овој тачки изјаснивши се под претходном тачком. Даје предлог да се понови гласање, јер је направљено контрадикторно изјашњавање.

*Седница СР се наставља у истом формату, оставка није констатована нити разматрана нити се о њој одлучивало – Пословник о раду Савета родитеља члан 7 предвиђа могућност разрешења председника СР и његовог заменика, између осталог и на лични захтев, те одлуку о њиховом разрешењу доноси Савет на седници, истовремено бирајући новог председника и заменика. Како изјава председнице СР није ни констатована од стране СР, нити се о њој дискутовало или одлучивало, то је иста ништавна, па стање остаје непромењено.*

**Представница 5/4** додала је да за сваку процедуру морају да постоје чињенице, а не само некаква иницијатива. СР је изгласао да се упути снажан апел члановима ШО из реда родитеља да буду кооперативнији, а иницијатива мора да се покреће на основу чињеница, које у овом случају нису утврђене нити утврђиване. Не могу се чланови ШО разрешавати на основу иницијативе једног одељења без икаквих чињеница о њиховом поступању.

**Председавајућа** се позива на предлог који је изнела представница 2/1 да се гласање понови због контрадикторности. Председавајућа консултује правнике у просторији о процедури, закључак је да правно могуће ставити било коју одлуку ван снаге.

**Представник 6/2** после жучне дискусије и вређања чланова Савета напушта седницу СР.

**Председавајућа констатује да постоји кворум за одлучивање.**

**У складу са досадашњом дискусијом и избегавањем контрадикторности у одлукама, Председавајућа формулише предлог одлуке о стављању ван снаге Одлуке о усвајању иницијативе 6/2.**

**„За“ је гласало 17 чланова, „против“ 1, „уздржаних“ било је 2. Председавајућа је констатовала да је СР ставио ван снаге Одлуку о усвајању иницијативе 6/2.**

**Како није било више чланова пријављених за реч, Председавајућа констатује да је тачка 3. дневног реда исцрпљена.**

#### **4. Формирање Радне групе Савета родитеља за разматрање начина за побољшање исхране ученика**

**Председавајућа** је образложила да је идеја за следеће тачке дневног реда да се почне рад и између седница СР, те да се започну теме важне за свакодневно функционисање ученика. Једно од тих питања је и исхрана, и потреба да се пронађу начини да се она побољша, и да се научи од осталих школа барем на Врачару како спроводе јавне набавке и кога бирају на основу којих услова тендера, јер је чињеница да је исхрана у осталим врачарским школама боља него код нас. Председавајућа је замолила да се за ову комисију пријаве три члана Савета и да до следеће седнице утврде стање ствари и дају неке предлоге.

За ову комисију пријавиле су се представнице одељења 2/1 и 6/3, и представник одељења 3/5 – Наташа Чорбић, Сандра Дреџун Нешић и Душан Марковић.

**Представница 6/3** објаснила је да поред нутритивних вредности, треба проверити и да ли је храна адекватно пакована и достављана.

**Председавајућа** је ставила на гласање предлог о формирању трочлане Радне групе СР за разматрање начина за побољшање исхране ученика у саставу Наташа Чорбић, Сандра Дреџун Нешић и Душан Марковић, и предлог је усвојен једногласно.

## **5. Одређивање представника Савета родитеља за сарадњу по питању критеријума оцењивања**

**Председавајућа** је оценила да се тема критеријума оцењивања помиње од почетка школске године у свим формалним и неформалним разговорима СР као нешто што тишти и децу и родитеље, да око тога није дошло до било какве сарадње између СР и школе. Ово је покушај да се одреди оперативнија група родитеља из СР који би се информисали од управе школе (Директорке и надлежних служби, вероватно психолошкиње и педагошкиње) на који начин може да додје до уједначавања критеријума оцењивања међу наставницима.

Психолошкиња и педагошкиња објасниле су да то није на СР да разматра и утврђује, и да СР излази из својих надлежности.

**Председавајућа** је образложила да је намера СР само да отвори ово питање и периодично пита како напредује уједначавање, с обзиром да је то прописано правилницима и да су наставници у обавези да то поштују. Не може се замерити СР што жели да успостави комуникацију по неком питању које је релевантно за децу и утиче на квалитет наставе и услове у којима деца стичу знања. СР не жели да се меша, већ само да отвори ово питање.

**Представница 5/2** указала је на то да треба уочавати аномалије и указивати на њих и да то може да буде почетак што се тиче СР и овог питања.

**Председавајућа** је известила да се за ову радну групу пријавио представник одељења 6/2, и нико више. Упитала је пристуне да се пријаве, јер и ова група треба да има три члана, те недостају још два. Одређени представници би требало да извести СР на следећим седницама о разговорима које су имали на ову тему са школом, као и своја запажања и предлоге.

**Представница 6/3** навела је пример предмета историја и чињенице да на контролним вежбама има по 20 јединица. Поставила је питање држања и квалитета допунске наставе, и питала је да ли се са наставницима који тако оцењују прича и да ли се њихов рад евалуира. Наводи да је нарочито велики проблем прелаз из 4. у 5. разред, као и чињеница да наставници не држе допунску наставу.

Пријавиле су се и представнице одељења 5/2 и 7/2, Олгица Карлеуша Петровић и Тијана Благојевић.

**Председавајућа је ставила на гласање предлог о одређивању представника СР за сарадњу са школом по питању критеријума оцењивања у саставу Бранко Милић, Олгица Карлеуша Петровић и Тијана Благојевић, и предлог је усвојен једногласно.**

**Представнице одељења 6/4 и 1/5 (замена) напуштају седницу СР. Председавајућа констатује да кворум за наставак седнице и одлучивање више не постоји, и да чланови СР могу остати у разговору о следећем или било којем другом питању од интереса.**

**Тачка 6. Дневног реда Утврђивање термина и представника Савета родитеља за анализу резултата са иницијалних тестова, није разматрана.**

**Рад СР по дневном реду завршен је у 20.30 часова.**

Чланови СР изнели су у неформалном делу састанка (без кворума, али у присуству Директорке, Педагошкиње и Психолошкиње) следећа запажања и указали на потребу да се делује озбиљно:

- **Представница одељења 1/3** упитала је да ли је могуће да не постоји праћење перформанса наставника? Упитала је да ли постоји систем провере и контроле квалитета наставе и процеса стицања и провере знања према колегама, и ко проверава да ли наставници поступају по правилницима који се тако често цитирају.
- **Представница 8/1** навела је да је прошла целу процедуру везано за скретање пажње на неуједначености у критеријумима оцењивања: разговор са разредним старешином и наставником који је био изазов; „отворена врата“ код наставника – прво индивидуално, а онда и групно, јер је цело одељење имало проблем. Ту су били и родитељи ученика који су имали одличне оцене, да се не схвати да се радило само о деци која су добијала лошије оцене. Затим је следио разговор код Директора, па имејл Директору, па разговор код Педагога, где је обећано да ће одговор бити упућен након две недеље. Нажалост, одговор никада није стигао, а образложење што нема одговора јесте да је почео упис првака. Ако се заиста ради о томе да не можете да постигнете да проверите колеге и како раде, јер то јесте непријатан задатак, можда бисте могли да оформите тим који може да реагује у овим ситуацијама и одговори на питања и испоштује процедуру.

**Неформални разговор СР завршен је у 21.00 часова.**

**Записничар**  
Филип Милошевић, с.р.

**Председница Савета Родитеља**  
Јована Механцић Ђурђић, с.р.